

從楚竹書《周易》「亡」、「喪」二字談到包山簡的「喪客」與望山簡的「祭喪」——附論一則與《儀禮》有關的楚簡資料

鄒濬智

中研院史語所兼任助理

提 要：

近年來大陸出土大量的甲骨、金文、簡帛，其中有很多可與傳世文獻相對應者，這些材料提供許多重建先秦學術面貌的線索，解決了不少學術史上的懸案。

二零零三年冬，《上海博物館藏戰國楚竹書（三）》出版，其中收有流傳於楚國的《周易》。楚簡《周易》所保留的異文現象及一部份楚國的文字書寫習慣，為先秦易學史、古文字學界中一些爭論不休的問題提供了解答。

用字方面，楚簡《周易》的「亡」、「喪」二字與一般習見的楚簡「亡」、「喪」二字寫法稍有不同。透過寫法特殊的「亡」、「喪」二字，我們可以：

- 一、改釋包山楚簡一五五簡中被錯釋的「𣦵」字為「喪」字，修正此處關於「國家級喪葬用地取得」的文書記載，恢復一部份楚國的喪葬制度。
- 二、改釋望山楚簡中的被錯釋的「祭廋」為「祭喪」，修正一部份楚國的祭祀文化。

另外，楚簡文獻裡頭有很多和先秦禮制有關的記載，譬如《郭店·六德》有部份簡文與《禮記》中的〈喪服〉、〈雜記〉有關。本文亦將順帶作一粗淺的討論。

關鍵詞：楚簡、周易、儀禮、喪服、出土文獻

壹、前言

近年來大陸出土大量的甲骨、金文、簡帛，其中有很多可與傳世文獻相對應者，這些材料提供許多重建先秦學術面貌的線索，解決了不少學術史上的懸案。

二零零三年冬，《上海博物館藏戰國楚竹書（三）》出版，其中收有流傳於楚國的《周易》。楚簡《周易》所保留的異文現象及一部份楚國的文字書寫習慣，為先秦易學史、古文字學界中一些爭論不休的問題提供了解答。





用字方面，楚簡《周易》的「亡」、「喪」二字與一般習見的楚簡「亡」、「喪」二字寫法稍有不同。透過寫法特殊的「亡」、「喪」二字，我們可以：





三、改釋包山楚簡一五五簡中被錯釋的「𣦵」字為「喪」字，修正此處關於「國家級喪葬用地取得」的文書記載，恢復一部份楚國的喪葬制度。

四、改釋望山楚簡中的被錯釋的「祭廐」為「祭喪」，修正一部份楚國的祭祀文化。

另外，楚簡文獻裡頭有很多和先秦禮制有關的記載，譬如《郭店·六德》有部份簡文與《禮記》中的〈喪服〉、〈雜記〉有關。本文亦將順帶作一粗淺的討論。

貳、本論：從楚簡《周易》「亡」、「喪」二字談到包山簡的「喪客」與望山簡的「祭喪」

楚簡《周易》有 (A)、 (B)、 (C)、 (D) 諸字。A 見簡 32「初九，悔 A =，馬勿逐，自復」¹，原書考釋：「『喪』，失，或釋『芒』」，此字阜陽本作「𣦵」，帛書本作「亡，亡」，今本作「亡，喪」；B 見簡 38「B 羊悔無」，帛書本與今本皆作「牽」；C 見簡 44「無 C 無得」，帛書本作「亡」，今本作「喪」；D 見簡 53「D 其僮僕」，今本作「喪」。不過整理者將 A~D 字皆釋作「𣦵」，通作「喪」。²

按楚簡「人」字如《郭店·老子甲》簡 3、《郭店·成之聞之》簡 20或從「人」之字如《郭店·老子甲》簡 38（保）《郭店·老子丙》簡 10（位），其「人」部件未有如楚簡《周易》此系列字之右部所作者，是 A~D 非從「人」從「九」。

今知楚簡「喪」字約有四種寫法：

第一型：從「九」、「𠂔（或品、𠂔）」、「死」者，如《郭店·老子丙》簡


10。


第二型：從「九」、「𠂔（或品、𠂔）」、「亡」者，如《郭店·語叢一》簡

98。








¹ 與本文討論無關之釋文，皆採寬式隸定。

² 詳參馬承源主編、濮茅左撰，《上海博物館藏戰國楚竹書（三）·《周易》釋文考釋》，上海：上海古籍出版社，2003 年。




第三型：從「九」、「𠂔（或品、𠂔）」、「木」者，如包山簡 2.167 。
 第四型：從「九」、「亡」、「死」而「九」、「亡」共筆者，如《上博二·

民之父母》簡 13 。

楚簡《周易》C、D 二字可能係從「九」從「亡」，而「九」之磔筆與「亡」下部共筆。果如此，楚簡《周易》C、D 二字應係楚簡「喪」字第二、第四型的省寫³，此種省寫係「截取字體中帶有特徵的部分代表本字」⁴，我們依形隸定作「𠂔」，其所從「亡」係義符，但也有標音的作用⁵，字解作「喪」。但 A、B 二字，則明顯不從「九」、「亡」。

查信陽 2.023「芒」字作 、《新蔡楚簡》甲三 364「芒」字作 ，右上「中」殘去。另外，《郭店·緇衣》簡 9、《郭店·語叢四》簡 3 及 6「芒」字也有從「中」作 、、者。戰國「艸」、「中」屢見互用，如「英」字既可作 （天卜），又可作 （天策）。

以楚簡諸「芒」字對照 A、B 之字形，知其應為「芒」字。我們推測此種「中」偏旁和「亡」偏旁寫得太近、以致本字看起來像從「九」偏旁的情況，大概是受到楚簡部份「九」偏旁糾繞部份朝上書寫的影響（如「僑」字於包


2.143 作 ，但在曾 156、曾 173 作 、）。⁶

「芒」與「亡」二字疊韻雙聲，於簡 32、44、53 文中讀作「亡」。

「亡」，《增韻·陽韻》：「失也」、《易·旅》：「射雉一矢亡。」孔穎達疏：「射之而復亡失其矢」；「喪」，《說文·哭部》：「亡也」、《詩·唐風·葛生序》：「好攻戰，則國人多喪矣。」鄭玄箋：「喪，棄亡也。」⁷楚簡本此三處用「亡」而今本、帛書本用「喪」，應是同義字的互用。

至於簡 38「亡羊悔亡（無）」字與帛書本、今本「牽羊悔亡」二句句構的差異又該如何解釋？黃錫全以為：

「亡羊悔亡」，意即「羊跑了悔恨無用」。與將「牽羊」解釋為「投降」（《十三經今注今譯》67 頁，嶽麓書社，1994 年）即「牽羊投降悔恨無用」義近。⁸

³ 李零曾認為九店 56.46「芒」()字實即省掉諸「口」形的「喪」字（〈讀九店楚簡〉，《考古學報》1999:02），李氏是第一個注意到楚簡「芒」、「喪」相混的人。不過視九店該群字，仍應如原考釋，係明顯從「中」與「亡」的「芒」字，詳湖北省文物考古研究所、北京大學中文系《九店楚簡》（北京：中華書局，2000 年），頁 113。

⁴ 高明，《中國古文學通論》（臺北：五南書局，1993 年），頁 137。楚簡中如「馬」、「為」、「間」、「裏」等字的諸異形中，都有截取一部份字形特徵以代表本字的情況。

⁵ 《說文》：「喪，亡也……亡亦聲。」季旭昇師，《說文新證》上冊（臺北：藝文印書館 2002 年 10 月），頁 95：「如果接受*sm 複聲母，則『亡』可以作聲符，但也可以看作義符，聲義兩兼。」

⁶ 言者或以為楚簡所有原被認為係從「中」從「亡」之「芒」字，會否係「𠂔」字而音近通假作「芒」？經筆者細查諸從「中」從「亡」之「芒」字字形，其「中」偏旁皆明顯與「亡」偏旁分離，上述假「𠂔」為「芒」的可能性並不高。

⁷ 本文所引經典訓詁資料悉參考「國科會數位博物館計劃—搜文解字—漢語大字典」，<http://cls.admin.yzu.edu.tw/swjz/sou/sou.html>，下不另註。

⁸ 黃錫全，〈讀上博《戰國楚竹書（三）》筭記六則〉，簡帛網，<http://www.jianbo.org/>，

其說可參。

另外我們必須提一提：

一、包山簡 155：

□□陵公邵𡗗、襄陵之行僕𡗗於鄢郢，足命葬王士，足葬王士之宅，僕命恒燹足若，足命鄢少司城龔頡為𡗗，燹（？）足於僕，方鄢左司馬競慶為大司城𡗗客，燹徵五連之邑於葬王士，不以告僕。⁹

𡗗、𡗗二字，原整理者隸定作「𡗗」。¹⁰陳偉參酌此簡係記錄買辦國士葬地的相關內容，將之讀作「喪」，並認為第二個「𡗗」字應與下一「客」字連讀作「喪客」，指「負責操辦安葬王士」之人¹¹；劉信芳將第二個「𡗗」字與「客」字分讀，以為此字作動詞，從「九」得聲：


讀為「究」，謀也。《詩·大雅·皇矣》：「爰究爰度」。毛〈傳〉：「究，謀。」《爾雅·釋詁》：「究，謀也。」該句謂：「鄢少司城龔頡徵用葬王士之地時，將符節交與鄢之邑大夫相合以作感信。」¹²

按包山此二字右半明顯不從「攴」。若依我們前文對楚簡各「喪」字的討論，包山此二字應可視為從「𠂔」、「口」、「又」的字。¹³所以我們仍從陳偉說，讀包山此二字作「喪」。首文「為喪」指「操辦喪事」；而包山簡裡常見「某客」或「某某之客」，很多指的是一種政府臨時約雇的技術人員¹⁴，因此「喪客」應是指一種幫忙操辦喪葬事務的小吏，他的工作內容應該也包括包山簡 155 所提到的國葬用地徵收相關業務。

二、望山簡 1.137：

□祭△甲戌。己巳內齋。□



△字作 （原簡漫漶，為求清楚顯示原字形，將字形圖片作等比例放大，且未作任何圖像處理）。原整理者隸定作「𡗗」，以為：

2004/04/29。

⁹ 參考湖北省荊沙鐵路考古隊，《包山楚簡》（北京：文物出版社，1991 年 10 月），頁 28 之斷句而略為調整，與本文討論無關者採寬式隸定。

¹⁰ 湖北省荊沙鐵路考古隊，《包山楚簡》（北京：文物出版社，1991 年 10 月），頁 28。

¹¹ 陳偉，《包山楚簡初探》（武漢：武漢大學出版社，1996 年 8 月），頁 123。

¹² 劉信芳，《包山楚簡解詁》（臺北：藝文印書館，2003 年），頁 161。

¹³ 「喪」字象桑葉的「口」形省到只剩一個的情況，早見於甲骨文中（如佚 605 𠂔）。

¹⁴ 詳細的討論可參文炳淳，〈包山楚簡所見楚官制研究〉（臺北：臺灣大學中文所碩士論文，1998 年 7 月），頁 224-226。

此字從「示」從「𡇗」。「𡇗」從「△」「𡇗」聲。從「△」與從「𡇗」同意。（簡文「賽」字亦從「△」），「𡇗」與「廐」古音極近。故「𡇗」應即「廐」之異構，「𡇗」則為廐神之專字。¹⁵

按其字應從「△」、「𡇗」、「口」、「示」，隸定作「𡇗」。此字從「示」表示與「祭祀」、「信仰」有關；此字從「𡇗」得聲，應讀作「喪」。根據原整理者對望山 1 號墓簡的說明：

這批竹簡的文字，均係墨書於蔑黃之上……這批竹簡的內容，要是為墓主卜筮祭禱的記錄。……這批簡所見卜筮祭禱的格式，通常先記竹筮的時間，後記竹筮的工具，再記所問事項與卜筮的結果，最後還要記為墓主求福去疾的許多祭禱的措施。¹⁷

望山 1 號墓簡泰半為墓主卜筮祭禱的記錄，那麼「𡇗」字指的應是墓主祈福或貞問的對象。「祭喪」一詞，文獻闕如，然「喪」字，《春秋·僖公元年》：「夫人氏（哀姜）之喪至自齊」，杜預注：「齊侯既殺哀姜，以其尸歸。」望山簡此處「祭𡇗（喪）」所祭或許是新死之人。

下文「內齋」尚見簡 132、155。王輝《古文字通假釋例》：

永孟：「隹十又（有）二年初吉丁卯，益公內即命于天子。」……張家山《引書》：「引口痛，兩手指內口中，力引之……」……按《左傳·襄公九年》：「以出內火。」《漢書·五行志》引內作入。¹⁸

「內」字可能讀作「入」。「入」，《戰國策·魏策二》：「今吾為子外之，令毋敢入子之事。入子之事者，吾為子殺之亡之胡如？」高誘注：「入，猶與也。」「己巳」，與甲戌相差五十天，「己巳入齋」指的可能是「祭喪」之前或之後五十天要進行齋戒。不過簡 156 另有「野齋」，「內齋」之「內」也可能表「室內」義，和「野齋」或是相對應的祭祀儀節。

參、附論：《郭店·六德》「為父絕君，不為君絕父。為昆弟絕妻，不為妻絕昆弟」

《郭店·六德》簡 26~30 有一段簡文內容與《儀禮·喪服》有關¹⁹：

¹⁵ 湖北省考古研究所、北京大學中文系，《望山楚簡》（北京：中華書局，1995 年 6 月），頁 80、103。

¹⁶ 《上海博物館藏戰國楚竹書（四）·曹沫之陣》（上海：上海古籍出版社，2004 年 12 月）簡 52「𡇗尔鼓」，筆者頗疑首字為望山此字之省，讀作「喪」。

¹⁷ 湖北省考古研究所、北京大學中文系，《望山楚簡》（北京：中華書局，1995 年 6 月），頁 5。

¹⁸ 王輝，《古文字通假釋例》（臺北：藝文印書館，1993 年），頁 903。





¹⁹ 與本文討論無關者一律採寬式隸定。

內立父、子、夫也；外立君、臣、婦也。疏斬布經杖，為父也，為君亦然。疏衰齊牡麻經，為昆弟也，為妻亦然。袒免，為宗族也，為朋友亦然。為父繼君，不為君繼父。為昆弟繼妻，不為妻繼昆弟。為宗族殺朋友²⁰，不為朋友殺宗族。

也為《禮記·雜記》：

有父之喪，如未沒喪而母死，其除父之喪也，服其除服；卒事，反喪服。雖諸父、昆弟之喪，如當父母之喪，其除諸父、昆弟之喪也，皆服其除服之服；卒事，反喪服。

作了補充。這些簡文資料對了解當時喪服的制度有很大的幫助。

但其中簡 29 出現四個「繼」字，分別作、、、。此四字不論釋作「繼」或釋作「絕」，對整段文意的理解影響很大，因而引發許多學者的討論。如劉樂賢釋其作「絕」，以為表「殺減」義²¹；廖名春²²、劉釗²³、顏世鉉²⁴亦釋其作「絕」，以為其表「斷絕」義；魏啟鵬認為字形中間有橫斷筆劃者為「絕」，無者為「繼」，而此段簡文前三個都當作「繼」，依文例，末作「繼」係誤筆，也應釋作「繼」²⁵；彭林以為楚簡「繼」、「絕」不分，可相互為訓，但依文意，此處當讀作「絕」²⁶，林素英從之²⁷；陳偉亦以為楚簡「繼」、「絕」不分，但依文例可讀作「繼」。²⁸

按戰國「繼」與「繼」二字，何琳儀認為並無二異。氏著《戰國古文字典》「絕」字條下所舉陶甬、中山王方壺、天星觀簡、曾侯簡、包山簡等即並列「繼」與「繼」字。²⁹氏著《戰國文字通論》亦言：「（當時楚國文字）由於政令不一，文字異形，其方向和位置的安排尤為紛亂。……『左右互作』出現頻率最高。」³⁰但滕王生《楚系簡帛文字編》以刀口的朝向來判斷「絕」字與

²⁰ 裘錫圭指出，此即《性自命出》簡 24 用為「瑟」的同一字，並把它讀為「殺」，今從之。詳荊門市博物館，《郭店楚墓竹簡》（1998 年 5 月第 1 版 1 刷），頁 190。

²¹ 劉樂賢，〈郭店楚簡《六德》初探〉，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》（武漢：湖北人民出版社，2000 年 5 月），頁 384~388。

²² 廖名春，〈郭店楚簡《六德》篇校釋〉，《清華簡帛研究》第 1 輯（北京：清華大學思想文化研究所，2000 年 8 月），頁 79~80。

²³ 劉釗，〈郭店楚簡校釋〉（福州：福建人民出版社，2003 年 12 月 1 刷），頁 116~117。

²⁴ 顏世鉉，〈郭店楚簡《六德》箋釋〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，第 72 本第 2 分，頁 476~477，2001 年 6 月。

²⁵ 魏啟鵬，〈釋《六德》「為父繼君」一兼答彭林先生〉，《中國哲學史》2001 年第 2 期，頁 103~106。

²⁶ 彭林，〈再論郭店簡《六德》「為父絕君」及相關問題〉，《中國哲學史》2001 年第 2 期，頁 97~102。

²⁷ 林素英，〈郭店簡「為父絕君」在服制中的文化意義〉，《中國學術年刊》第 23 期，頁 61~83。




²⁸ 陳偉，〈郭店竹書別釋〉（湖北教育出版社，2003 年 1 月第 1 刷），頁 125~126。


²⁹ 何琳儀：《戰國古文字典》（北京：中華書局 1998 年 9 月），頁 944。

³⁰ 何琳儀：《戰國文字通論》第四章第四節「異化」中的「方位互作」，頁 203~204。（北京：


「繼」字，滕氏認為開口朝右者為「繼」，開口朝左者為「絕」³¹，李守奎《楚文字編》亦然。³²

今悉楚簡「繼」字，約有下列四種寫法：

第一型：從「系」、「人」、「刀」者，如包牘一 。（不過以包牘一「色（）」字、睡虎地 24.19.16「絕（）」字視之，此字右半或為「爪」、「人」，整個字亦可視作從「系」從「色」的「絕」字。）


第二型：從「幺」、從雙「刀」者，如望二策 。

第三型：從「幺」、「刀」省³³、「人」者，如望二策 。


第四型：從四「幺」、「刀」者，如曾 14 。


第一、第三型所從之「人」應是「刀」形訛變，不論從單刀或雙刀斷絲，都有「絕」意。

而楚簡「繼」字，約有下列四種寫法：

第一型：從雙「幺」、「刀」者，如包山 2.249 。

第二型：從雙「幺」、「刀」省者，如本文論及之郭店〈六德〉前三個「繼」字。

第三型：從四「幺」、「刀」者，如天策 。

第四型：「幺」、從「刀」者，如望二策 。

從字形上看，「繼」、「繼」所從之部件完全一樣，且第二型「繼」，其「刀」偏旁開口同時作左右開，我們實在無法單單藉由二字所從之「刀」形開口方向判斷何者表「絕」、何者表「繼」義。那麼從字義上看呢？開口向左之「繼」從甲骨以來便作「絕」字使用。³⁴而「繼」字大部份出現在遺策中，難以其上下文斷其字義。不過：

（一）包山簡 249、250 出現「繼」字處係卜筮祭禱簡，文例作「見於繼無後者與建木立」、「禱於繼無後者各肥豬」³⁵，其中「繼無後者」為受祭之無後嗣人鬼，由是則「繼」應解作「絕」。「絕無後者」亦見曹操〈軍譙

中華書局出版，1989 年 4 月第 1 版）

³¹ 滕王生：《楚系簡帛文字編》（武漢：湖北教育出版社，1995 年），頁 895。

³² 李守奎：《楚文字編》（上海：華東師範大學出版社，2003 年），頁 721~722。然其於頁 722 視楚簡此二字似無區別。

³³ 「繼」所從之「刀」作省形，並不妨礙其釋為「繼」。詳羅凡昫，〈郭店楚簡異體字研究〉（臺北：臺灣師大國文研究所碩士論文，1999 年），頁 116。

³⁴ 何琳儀，〈戰國古文字典〉（北京：中華書局 1998 年 9 月），頁 944。

³⁵ 與本文討論無關者採寬式隸定。

令〉：「將士絕無後者，求其親戚以後之。」³⁶文中「絕無後者」指的也正是無後嗣的人。

(二)《郭店·老子·乙》：「**繼**學無憂」，對照今本作「絕學無憂」。

(三)《郭店·緇衣》：「輕**繼**貧賤而重**繼**富貴」，對照今本作「輕絕貧賤而重絕富貴」。

在上列三條文例中，「**繼**」字在傳世文獻裡皆作「絕（𦣻）」，看來楚簡「**繼**」極可能是「𦣻」字的異寫。如此，〈六德〉第 29 簡的關鍵文句當作「為父絕君，不為君絕父。為昆弟絕妻，不為妻絕昆弟。」而「絕」字當依《呂氏春秋·權勳》：「子反之為人也，嗜酒，甘而不能絕於口，以醉」，高誘注：「絕，止也」，解作「停止」、「免除」。〈六德〉此段簡文旨在權衡父喪與君喪同時發生時，兩者孰輕孰重，簡文的作者認為當父喪與君喪同時發生時，應服父喪而絕君之喪服³⁷；昆弟喪與妻喪同時發生時，應服昆弟喪而絕妻之喪服。

而後世「反𦣻（絕）」的「**繼**（繼）」字，至少要在「𦣻」字寫法完全固定一刀形開口固定朝左，或如馬王堆、銀雀山中表「斷絕」義之字都已固定寫作從「糸」從「色」的「絕」字後才有可能產生、才不會兩兩混淆。³⁸如此則《說文》：「反𦣻（絕）為**繼**（繼）」的說法，以古文字資料視之，實有修正的必要。


2005 年 3 月上旬初稿
2005 年 4 月下旬訂正

³⁶ 本文所引文例悉參考「中央研究院漢籍電子文獻」，<http://www.sinica.edu.tw/~tdbproj/handy1/>，下不另註。


³⁷ 彭林，〈再論郭店簡《六德》「為父絕君」及相關問題〉，《中國哲學史》2001 年第 2 期，頁 97~102。



³⁸ 參《馬王堆簡帛文字編》（北京：文物出版社，2001 年），頁 529 與 522、《銀雀山漢簡文字編》（北京：文物出版社，2001 年），頁 414 與 413 的「繼」字與「絕」字。



附錄一：《上博（三）·周易》「𠂔」字考



2003 年底，學界引頸冀盼的《上海博物館藏戰國楚竹書（三）》終於出版，楚簡《周易》簡 58「九二，A 其輪，貞吉，利涉大川。」A 字作，原考釋照描，以為字形待考；何林儀、程燕以為：「擬恢復此字左從『月』……可與三體石經『逸』之古文吻合。今本『曳』。『曳』，喻紐月部；『逸』，喻紐質部；月、質韻部頗近。」³⁹



按楚簡「𠂔」偏旁約有八種寫法：


第一型：包山簡 2.131「𦃟」字所從。


第二型：包山簡 2.273「𦃟」字、《上博（一）·孔子詩論》簡 8「𦃟」字所從。


第三型：《郭店·緇衣》簡 10「𦃟」字、《上博（一）·孔子詩論》簡 27 簡「𦃟」字所從。

第四型：望山簡 2.2「𦃟」字、包山簡 2.139 反「𦃟」字所從。







第五型：包山簡 2.168「𦃟」字、包山簡 2.175「𦃟」字所從。




第六型：《上博（一）·孔子詩論》簡 18「𦃟」字、《上博（一）·緇衣》簡 6「𦃟」字所從。


第七型：信陽簡 2.013「𦃟」字所從。

第八型：新蔡簡甲三 8、18「𦃟」字所從。

以上列楚簡諸「𦃟」偏旁視簡 58 此字中間部份，其形十分接近第二與第四型的

「𦃟」構件；又信 2.013、2.015「裳」字作、，信 2.01「監」字作，信 2.018「𦃟」字作，包 2.157 反「等」字作、包 2.125「𦃟」字作，信

2.03「𦃟」字作，信 2.028「𦃟」字作，信 2.012「𦃟」字作，信 2.013

「𦃟」字作。各字所從「𦃟」形之橫筆都向右突出一截，與楚竹書《周易》此字同，是此字可隸定為從「𠂔」、「𦃟」、「水」，作「𦃟」。「𦃟」從「𦃟」得聲，古屬影紐元部。而帛書《周易》此字作「𦃟」，古屬余紐月部，今本此字作「曳」，古亦屬余紐月部。影紐與影紐同為喉音，而元、月二韻陽入轉，則「𦃟」可讀作「𦃟」或「曳」字。

³⁹ 何琳儀、程燕〈滬簡《周易》選釋〉，簡帛研究網（<http://www.bamboosilk.org>）。

附錄二：《上海博物館藏戰國楚竹書（四）》釋文校讀

2004 年底，《上海博物館藏戰國楚竹書（四）》面世⁴⁰，筆者匆匆讀過，將有疑之釋字校讀製成本表。本表所校，以原書考釋及時賢尚未釋出者為主。校讀或依字形、或依上下文例。至於各字之詳細討論，詳另文。

篇名	簡號	原作	應作
〈采風曲目〉	1	祝	祝
	1	至	皇(毀)
	2	照描	衍(率)
	3	照描	冕
	3	照描	疑 倬
	4	照描	至
〈昭王毀室〉	1	冬	疑 采(尿)
	2	台	占(與)
	2	照描	疑 纏
	9	訴	信
	9	息	疑讀為百
	9	廷	身
〈柬大王泊旱〉	2	迭	越
	16	吹火	吹(既,氣)
	17	迨	迨
〈內豐〉	8、9	孝	考
〈相邦之道〉	1	簡末殘文□	事
〈曹沫之陣〉	9	戲	戲
	11	照描	疑 豐
	12	也	心
	16	肩	疑兄
	17	忒	憲(從害省聲讀愛)
	36	照描	義
	46	圪	埒
	48	莒	葺
	50	堂	堂
	52	照描	疑 九亡(喪)
	61	訃	誥

⁴⁰ 馬承源主編，《上海博物館藏戰國楚竹書（四）》，上海：上海古籍出版社，2004 年 12 月。

參考書目（依人名筆畫由少至多排列）

- 文炳淳：1998，〈包山楚簡所見楚官制研究〉，臺北：臺灣大學中文所碩士論文。
- 何琳儀：1989，《戰國文字通論》，北京：中華書局。
1998，《戰國古文字典》，北京：中華書局。
- 李守奎：2003，《楚文字編》，上海：華東師範大學出版社。
- 季旭昇：2002，《說文新證》上冊，臺北：藝文印書館。
2004，《說文新證》下冊，臺北：藝文印書館。
- 林素英：2001，〈郭店簡「為父絕君」在服制中的文化意義〉，《中國學術年刊》第 23 期。
- 荊門市博物館：1998，《郭店楚墓竹簡》，北京：文物出版社。
- 馬承源主編：2004，《上海博物館藏戰國楚竹書（三）》，上海：上海古籍出版社。
- 高明：1993，《中國古文學通論》，臺北：五南書局。
- 陳松長主編：2001，《馬王堆簡帛文字編》，北京：文物出版社。
- 陳偉：2003，《郭店竹書別釋》，湖北教育出版社。
1996，《包山楚簡初探》，武漢：武漢大學出版社。
- 彭林：2001，〈再論郭店簡《六德》「為父絕君」及相關問題〉，《中國哲學史》2001 年第 2 期。
- 湖北省考古研究所、北京大學中文系：1995，《望山楚簡》，北京：中華書局。
- 湖北省荊沙鐵路考古隊：1991，《包山楚簡》，北京：文物出版社。
- 黃錫全：2004，〈讀上博《戰國楚竹書（三）》筭記六則〉，簡帛網，
<http://www.jianbo.org/>。
- 廖名春：2000，〈郭店楚簡《六德》篇校釋〉，《清華簡帛研究》第 1 輯，北京：清華大學思想文化研究所。
- 劉信芳：1996，《包山楚簡解詁》，臺北：藝文印書館。
- 劉釗：2003，《郭店楚簡校釋》，福州：福建人民出版社。
- 劉樂賢：2000，〈郭店楚簡《六德》初探〉，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，武漢：湖北人民出版社。
- 滕王生：1995，《楚系簡帛文字編》，武漢：湖北教育出版社。
- 駢宇騫：2001，《銀雀山漢簡文字編》，北京：文物出版社。
- 顏世炫：2003，〈郭店楚簡《六德》箋釋〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，第 72 本第 2 分。
- 魏啓鵬：2001，〈釋《六德》「為父繼君」一兼答彭林先生〉，《中國哲學史》2001 年第 2 期。
- 羅凡晷：1999，〈郭店楚簡異體字研究〉，臺北：臺灣師大國文研究所碩士論文。